

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Terénní služba Renadi 2
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006081

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	14. 11. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	75,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel předkládá projekt, který reaguje na aktuální situaci v území městě Brna, kde žadatel dlouhodobě působí. Projekt navazuje na předešlou práci žadatele a dochází k rozšíření jeho služeb pro zvolenou cílovou skupinu. Vymezený problém je podložený aktuálním PSZ. Problém je popsán v některých aspektech spíše obecně, žadatel se orientuje v odborné literatuře a strategických dokumentech, ovšem analýza lokality a cílové skupiny není dostatečně konkrétní. Je škoda, že není konkrétnější v popisu aktuální situace v území a zkušenostech z realizovaného projektu. Přesto lze považovat identifikovaný problém za potřebný k řešení. Cíle si žadatel nastavuje přehledně a srozumitelně. Nejasná je vazba mezi potřebou multidisciplinární spolupráce a case managementu a nastaveným cílem. Potřebu spolupráce ve vymezení problému žadatel jasně neuvádí. U zvolených indikátorů žadatel neuvádí přehledně vysvětlení, jak k nim dospěl, a lze se pouze domnívat, jak zvolené hodnoty nastavil. Rozpočet je přehledný a srozumitelný, krácení není navrženo. Popis KA odpovídá zajištění uvedené sociální služby. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK požaduje doplnění CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb a jejího popisu.

HK požaduje nastavení indikátoru 600 000 na hodnotu 43 a úpravu jeho popisu.

HK požaduje nastavení indikátoru 670 031 na hodnotu 2,8 a doplnění jeho popisu.

HK doporučuje projekt k podpoře po provedení úprav.

Výše podpory je 7 509 740,00 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel předloženým projektem reaguje na problematiku osob závislých na alkoholu či lécích, často s duální diagnózou anebo ohrožené bezdomovectvím. Identifikovaný problém dokládá mimo jiné Plánem sociálního začleňování statutárního města Brna 2022 – 2027, konkrétně opatření B 3.2.4. Problém je dostatečně představen v obecné rovině žadatel při popisech částečně vychází z obecných charakteristik cílové skupiny, částečně z vlastních zkušeností s prací s ní, v její prospěch. V popisu problému se neodráží žadatelova zkušenost z předešlého – realizovaného projektu, tzn. konkrétnější popis situace. Zmínka, které se týká přenosu zkušeností z oblasti duševního zdraví je přínosná, ale velmi stručná a obecná. Zásadně ovšem chybí, pro účely posouzení správně nastavené projektové logiky, konkrétní informace z lokality či lokalit, kde bude projekt působit, a aktuální situace v nastavení systému dalších pomáhajících relevantních veřejných služeb. Jsou uvedeny odkazy na některé relevantní dokumenty, např. Analýza drogové situace v Brně, kde je, jak žadatel cituje, uvedeno, že jedním z hlavních problémů je roztříštěnost a nízká provázanost mezi službami. Sám ovšem svou roli v patrně velmi nepřehledném systému nedefinuje, a nepopisuje ani místo tohoto projektu v systému vlastních služeb. Primární cílová skupina je vybrána vhodně, je popsána srozumitelně a věcně a je i do kvantifikována. Vzhledem k plánované podpoře členů realizačního týmu v přímé práci je do žádosti nutné doplnit cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Na identifikovaný problém, tzn. rozšíření a zintenzivnění potřebné terénní sociální práce, žadatel reaguje 5 cíli. Tyto cíle jsou kvantifikovány, je zmíněn harmonogram, kdy budou realizovány a předpokládaná změna u cílové skupiny. Cíl č. 5 zaměřující se na spolupráci s minimálně 10 sociálními a zdravotními službami nemá oporu v popsáném problému. Z logiky věci je zřejmé, proč je	Ano

									spolupráce potřeba a jaký přínos pro CS má, ale v popisu problému se žadatel nevěnuje upřesnění dalších klíčových aktérů pomoci, nespecifikuje, jaká je současná situace v území, kdo se na pomoci podílí apod. Žadatel identifikoval 4 rizika a popisuje způsob, jak je bude eliminovat. Opomíjí rizika spojená s řízením projektu, personálním zajištěním, a potřebným kapacitám v případě spolupráce se sociálními a zdravotními službami.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel u jednotlivých cílů upřesňuje, jak bude ověřovat jejich naplnění. Zmiňuje způsob evidence apod. Lze předpokládat, že v rámci jednotlivých aktivit bude možné doložit jaké výstupy v nich zrealizoval a současně ověřit naplnění nastavených cílů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Předložený rozpočet se skládá ze 4 pracovních pozic. Jednotlivé pozice jsou vysvětleny v těle žádosti, v obecné rovině propojeny s jednotlivými aktivitami. Rozsah úvazku rámcově odpovídá délce projektu a plánovaným činnostem a vychází z upřesnění v doložené příloze – Údaje o sociální službě. Další náklady projektu, které budou hrazeny z paušální částky jsou v obecné rovině zmíněny u jednotlivých KA.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou vesměs dobře, byť velmi stručně popsány. Nastavení cílových hodnot je srozumitelné, odráží se v aktivitách. Jejich dosažení je reálné. K chybě došlo při stanovování výše hodnoty indikátoru 670031, kde chybí i popis stanovení cílové hodnoty, HK požaduje doplnění. Z projektové žádosti vyplývající hodnota je 2,8 úvazku pracovníků v přímé práci s klienty/ účastníky projektu. Vzhledem k nastavení kapacity projektu jsou hodnoty naplánovány efektivně. Do hodnoty indikátoru 600000 je nutné zahrnout i podpořené pracovníky žadatele, neboť dle KA05 obdrží nebagatelní podporu. Výše hodnoty bude indikátoru bude tedy 43.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zapojení zvolené cílové skupiny žadatel popisuje napříč žádostí – v jednotlivých KA. Z popisu vyplývají metody sociální práce, které žadatel zvolí, zmíněna je i intenzita jejich zapojení. Klienti budou zapojeni průběžně, po celou dobu realizace projektu podle toho, kdy vstoupí do služby. Podpora je vícevrstevná a odstupňovaná, odpovídá těm potřebám klientů, na které je zaměřen projekt. Způsob práce s cílovou skupinou odpovídá její charakteristice, je v souladu s aktuální dobrou praxí.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity jsou popsány věcně, srozumitelně a přehledně. Jsou zmíněny relevantní metody podpory, jednotlivé intervence. Každá	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?									klíčová aktivita má jasně kvantifikované výstupy, jednotlivé hodnoty jsou nastaveny realisticky. Vazba jednotlivých klíčových aktivit na rozpočet je pojata spíše obecně, je ale uveden odhad podílu personální kapacity v přímé práci, což považuji za postačující. Realizační tým je sestaven vhodně, jeho personální kapacita odpovídá plánovaným výstupům a indikátorům, odbornost bude prohloubena dalším cíleným vzděláváním. Popis rizik je realisticky pojatý, je významně zaměřen na konkrétní aspekty realizace projektu, což je nepochybně pozitivní. Způsob eliminace rizik je srozumitelný, věcně nastavený. Co se týče časové náročnosti projektu, odpovídá očekávaným výstupům, vzájemný poměr obou aspektů je efektivní.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

### Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------